



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-4669/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR, Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB 54517325953, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, MAJE ROMIĆ, Zagreb, Ulica Mirka Viriusa 4, OIB 46637882737, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018 od 15. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. studenog 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Maje Romić iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018 od 15. listopada 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018 od 15. listopada 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Mirin Dvor, Klinča Sela, Radnička cesta 2 (točka I. izreke); imenovana je Sandra Gregorić Jelinek iz Zagreba, stečajnim upraviteljem (točka II. izreke); utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren 15. listopada 2020. godine u 15,10 sati (točka III. izreke); pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasna ploča sudova, prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke); pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o svojem pravu (točka V. izreke); pozvani su dužnikovi dužnici, da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke); zakazano je ispitno i izvještajno ročište za 21. siječnja 2021. (točka VII. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje pa je na temelju odredbe čl. 6. i čl. 128. st. 6. i čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zastupan po osobi Maji Romić, kao osobi koja je bila ovlaštena za zastupanje dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka pa se stoga navedena žalba u smislu odredbe čl. 128. st. 8. SZ-a, ima smatrati žalbom osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja

pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žaliteljica ističe da je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 128. SZ-a, odluku o otvaranju stečajnog postupka, trebao donijeti u roku od tri dana. Smatra da prvostupanjski sud nije pobijanim rješenjem odlučio o iznosu koji je potreban da predlagatelj predujmi za pokriće troškova te se poziva i na odredbe Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti („Narodne novine“ broj 53/20 i 83/20) prema kojim stečajni razlozi nastali za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, nisu pretpostavka za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako niti one na koje ukazuje žaliteljica.

Iz stanja spisa proizlazi da je predlagatelj Promet-Orkan d.o.o., Zagreb, Zvonimir Cimermančića 3, OIB 21609083770, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Predlagatelj je uz prijedlog dostavio dokaz o postojanju svoje novčane tražbine prema dužniku i potvrdu Financijske agencije da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, budući da je dužnik na dan podnošenja prijedloga (2. studenog 2018.) bio u blokadi 70 dana. Predlagatelj je u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka uplatio dodatni predujam u iznosu od 5.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog postupka. Iz potvrde Financijske agencije 31. listopada 2018. proizlazi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi 70 dana i da ukupan iznos neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 806.332,40 kn, dok iz potvrde Financijske agencije od 11. lipnja 2019. proizlazi da je račun dužnika na dan izdavanja potvrde u neprekidnoj blokadi 293 dana i da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 669.727,98 kn. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 15. listopada 2020. proizlazi da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 22. kolovoza 2018. do izdavanja potvrde u iznosu od 719.708,78 kn. Tijekom prethodnog postupka nije otklonjeno postojanje te nesposobnosti (čl. 128. st. 9. SZ-a).

Imajući u vidu navedena utvrđenja, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje koji proizlazi iz dostavljenih podataka Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje, pri čemu žalitelj ničime ne dovodi u sumnju da navedeni podaci ne bi odgovarali stvarnom stanju te da je stečajni razlog u međuvremenu prestao postojati. Jednako tako, pravilno je prvostupanjski sud, s obzirom na to da dužnik ima imovinu dostatnu za pokriće troškova stečajnog postupka, na temelju odredaba čl. 128., 129. i 130. SZ-a, donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

U odnosu na žalbeni razlog da prvostupanjski sud nije u roku iz st. 6. čl. 128. SZ-a, donio odluku u otvaranju stečajnog postupka, ukazuje se da se radi o instruktivnom roku te da

stoga činjenica što prvostupanjski sud nije u navedenom roku donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, ne utječe na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode u svezi sa primjenom odredbi Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, ističe se da u konkretnom slučaju nije moguće primijeniti odredbu čl. 6. st. 1. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, jer kod stečajnog dužnika stečajni razlozi nisu nastali za vrijeme važenja Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, već puno ranije, kako to proizlazi iz potvrde Financijske agencije na listu 36. i 119. spisa.

Neosnovani su navodi žalitelja da je prvostupanjski sud trebao pobijanim rješenjem odlučiti o iznosu koji je potreban da predlagatelj predujmi za pokriće troškova, budući da je upravo iz razloga što je sud ocijenio da dužnik ima imovinu dostatnu za pokriće troškova stečajnog postupka i donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Stoga, žalbenim navodima žaliteljica nije dovela u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u izreci rješenja.

Zagreb, 13. studenog 2020.

Predsjednik vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **1789a-9765e**

Kontrolni broj: **01622-fe8a0-c04d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.